ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

PARLAMENTUL ROMÂNIA
SENAT
L 184/4.04.2000

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind regimul activităţilor de lobby

Analizând **propunerea legislativă privind regimul activităţilor de lobby**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L184 din 09.06.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă prezentată are în vedere instituirea cadrului normativ necesar pentru desfăşurarea activităţilor de lobby, precizându-se subiecţii care le pot desfăşura, drepturile, obligaţiile şi răspunderile juridice ale acestora, precum şi autorităţile publice şi alte organisme asupra cărora se exercită această activitate.

Activitatea de lobby este o problemă nouă în legislaţia noastră, neinstituţionalizată încă, motiv pentru care aceasta ridică o serie de aspecte teoretice şi practice cu implicaţii politice, juridice şi etice în cele mai diverse domenii şi sectoare de activitate, la nivel central şi local, întrucât, aşa cum se propune a fi reglementată, priveşte atât activitatea puterii legislative cât şi a celei executive, precum şi a autorităţilor administraţiei publice locale.

2. În principiu, constituirea unor structuri organizatorice speciale - fie chiar şi sub forma de societăţi civile profesionale, care să aibă, în exclusivitate, acest obiect de activitate - este o problemă de oportunitate şi de decizie politică asupra căreia Consiliului Legislativ nu are abilitarea a se pronunţa.

Totuşi, dacă se doreşte înfiinţarea unor astfel de structuri, se impune o reglementare mai riguroasă şi mai precisă în această materie, care să excludă posibilitatea constituirii societăţilor de lobby în factori "autorizaţi" ai traficului de influenţă faţă de autorităţile publice cu putere de decizie politică şi juridică - Parlament, Guvern, ministere, consilii locale şi judeţene, comisii parlamentare - cărora să le determine o anumită conduită în luarea deciziilor.

3. Întrucât raporturile juridice dintre structurile care desfăşoară activităţi de lobby şi autorităţile publice **asupra** cărora ele acţionează potrivit art.5(1), sunt **raporturi de colaborare, considerăm că nu este cazul ca acestor autorităţi publice să li se impună obligaţiile juridice avute în vedere la art.16-22**, mai ales atunci când aceste societăţi nu apar în nume propriu, ci ca "intermediari". Apreciem că astfel de obligaţii ar trebui să cadă în sarcina societăţilor de lobby şi nu a autorităţilor publice.

4. Cât priveşte dispoziţiile referitoare la Asociaţia Naţională a Practicienilor în Activităţi de Lobby, fiind vorba de o asociaţie nou înfiinţată, cu caracter de reprezentativitate naţională, ar fi fost necesar ca prin legea de înfiinţare să se reglementeze şi structura sa organizatorică, precum şi atribuţiile organelor de conducere.

5. Pentru o reglementare adecvată în această materie, s-ar recomanda să fie avut în vedere şi modul în care această activitate este organizată şi se desfăşoară în ţările Uniunii Europene şi în alte ţări cu experienţă în această problemă, cu care şi legislaţia noastră urmează să se armonizeze, referirile făcute în acest sens în Expunerea de motive nefiind susţinute prin dispoziţii clare din proiectul legii.

6. Sub aspectul modului în care este elaborat proiectul legii, este de relevat că unele din dispoziţiile sale au o redactare stufoasă, care excede rigorilor normative. De asemenea, se utilizează noţiuni şi expresii nespecifice stilului normativ, cum sunt: "să lase de înţeles" şi "ceva ce-i intră în ..." (art.1 alin.4), "**reprezentarea** propriilor drepturi" (art.2), "**suportului** public" (art.3 alin.2 lit.g); "numita lege" (art.27 alin.2) şi altele.

II. Observaţii de redactare şi de tehnică legislativă

1. În antetul proiectului de lege este necesar să se prevadă cele două camere ale Parlamentului care adoptă proiectul, iar după titlul acestuia să se insereze formula utilizată la adoptarea legilor: "Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. La art.1 alin.(2), pentru o corectă exprimare juridică, în rândul 4, propunem înlocuirea formulării "cabinetelor de lobby, singure sau în asociere" cu expresia "cabinetelor de lobby, individual sau în asociere".

3. Textul **art.4,** în cuprinsul căruia sunt stabilite activităţile ce "nu constituie activităţi de lobby", nu poate fi considerat exhaustiv, întrucât poate exista un număr nedefinit de alte activităţi care nu au un asemenea caracter.

4. La art.6, pentru ca textul să răspundă mai bine rigorilor în care trebuie formulată o normă juridică, propunem eliminarea precizării "la alegere", care nu este necesară, precum şi înlocuirea expresiilor "această capacitate juridică" şi "în interiorul activităţii", cu altele mai potrivite, în acord cu voinţa iniţiatorului.

5. La art.7 alin.(1) lit.a), pentru o corectă acordare a frazei, propunem ca sintagma "recunoscute de Ministerul Educaţiei Naţionale" să fie inserată în partea finală a textului.

La **lit.b)**, propunem reformularea textului, astfel:

"b) să fi dobândit calitatea de practician în activitatea de lobby, în condiţiile prezentei legi".

În continuare urmează a fi înscrise lit.c) - g), iar teza a doua din cuprinsul actualei lit.b) va deveni alin.(2), într-o nouă redactare, astfel:

"(2) Comisia centrală de atestare va funcţiona până la data dobândirii personalităţii juridice de către Asociaţia Naţională a Practicienilor în Activitatea de Lobby, denumită în continuare Asociaţia. După această dată, atestarea intră în competenţa Asociaţiei".

Totodată, pentru asigurarea rigorii normative necesare, este necesar ca în locul expresiei "Ministerul Finanţelor şi Ministerul Justiţiei", să se scrie "**ministrul** finanţelor şi **ministrul** justiţiei".

La **lit.c)**, întrucât astfel cum este formulat textul lit.c), nu cetăţenia reprezintă elementul definitoriu în stabilirea condiţiei respective, propunem reformularea lit. c) astfel:

"c) să cunoască limba română;".

La **lit.g)** a aceluiaşi alineat propunem înlocuirea expresiei improprii "acţiunile sale sau prin lipsa acestora", prin sintagma "acţiunile sau inacţiunile sale".

6. La art.7 alin.(2) - care urmează a deveni alin.(3) - textul este prea dezvoltat, descriptiv şi conţine mai multe norme juridice care ar putea constitui, fiecare, câte un alineat distinct.

Totodată, propunem să fie eliminată ultima teză a acestui alineat, referitoare la recunoaşterea cursurilor universitare sau postuniversitare

ce au ca obiect activitatea de lobby şi care sunt organizate de către instituţiile de învăţământ acreditate, întrucât nu este de domeniul acestei legi.

Este, de asemenea, necesar să se elimine şi parantezele folosite în acest alineat, cerinţă valabilă şi pentru **art.8 alin.(4)**.

Propunem de aceea reformularea corespunzătoare a textului respectiv.

La actualul alin.(3) - care va deveni alin.(4) - soluţia preluării, adaptării şi integrării vechiului regulament, chiar dacă pe fond este bună, practic încalcă autonomia noii persoane juridice, iar sub aspectul redactării juridice nu îmbracă cea mai fericită formulare.

Sugerăm eliminarea textului, întrucât mimic nu va împiedica Asociaţia să se inspire din Regulamentul în discuţie.

7. La art.8 alin.(2), pentru mai multă precizie juridică, propunem eliminarea cuvântului "anterior", precum şi înlocuirea formulării "cel puţin jumătate plus una", prin expresia "majoritatea", cerinţă valabilă şi pentru art.9(1) lit.b).

La **alin.(3)**, propunem eliminarea expresiei introductive "În funcţie de necesităţi", care este imprecisă şi oricum, nu este necesară.

8. La art.8 alin.(5), pentru asigurarea rigorii normative necesare, propunem să se precizeze de când curge termenul de 12 luni la care se referă textul.

9. La art.9 alin.(1) lit.c), este necesar ca textul să fie reformulat, precizându-se expres care sunt acele condamnări care îl fac pe asociat incompatibil cu activitatea de lobby, în funcţie de intenţia iniţiatorului.

La art.9 alin.(3), pentru mai multă precizie juridică, propunem reformularea textului, astfel:

"(3) Societatea de lobby se consideră acreditată la data înscrierii în tabloul de evidenţă special deschis la Ministerul Finanţelor".

10. La art.10 alin.(2), ar fi necesar un plus de claritate a textului cu privire la "**cererile** de organizare a **dezbaterilor** solicitate", fiind preferabil ca textul să facă o trimitere la prevederile art.16 alin.(1).

11. La art.13 alin.(3), termenul de 6 luni, prevăzut pentru constituirea filialelor Societăţii Naţionale a Practicienilor în activităţi de Lobby, apreciem că este mult prea scurt, fiind vorba de o activitate nouă, de o asociaţie nouă şi de necesitatea constituirii de filiale în cel puţin 1/3 dintre reşedinţele de judeţ precum şi în municipiul Bucureşti.

Propunem de aceea reformularea textului, inclusiv în ceea ce priveşte teza referitoare la pierderea caracterului de "**reprezentativitate naţională**" al asociaţiei.

12. La art.14, propunem eliminarea **lit.j)**, deoarece creează posibilitatea completării ori modificării unei legi printr-un regulament.

Totodată, propunem completarea atribuţiilor Asociaţiei Naţionale a Practicienilor în Activităţi de Lobby cu atribuţii referitoare şi la posibilitatea aplicării unor sancţiuni.

În acest context, sugerăm iniţiatorului să analizeze posibilitatea aplicării de către Asociaţie şi a altor sancţiuni, pentru fapte de gravitate mai mică, în afara celei a suspendării.

13. La art.20 alin.(2), textul referitor la persoanele **interesate** este insuficient de precis, fiind necesară o determinare mai precisă a acestor categorii de persoane.

14. La art.23, reglementările privind încheierea contractelor de asigurare trebuie să fie puse de acord cu actele normative în materie. În consecinţă, apreciem că şi termenele şi sancţiunile în cauză trebuie să fie corelate cu aceste dispoziţii.

15. La art.27 alin.(2), pentru un spor de rigoare juridică în exprimare, propunem înlocuirea formulării "fără aplicarea prevederilor art.25 şi a art.26 din numita lege" cu expresia "cu excepţia art.25 şi 26".

16. Având în vedere faptul că propunerea legislativă supusă avizării reglementează regimul unei activităţi noi şi complexe, a cărei organizare presupune un timp mai îndelungat, sugerăm iniţiatorului introducerea unui articol nou în finalul proiectului, în următoarea redactare:

"Art.29. - Prezenta lege intră în vigoare în termen de 12 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României".

PREŞEDINTE

Valer DORNEANU

CONSILIUL LEGISLATIV * PREŞEDINTE

Bucureşti
Nr. 72/04.07.2.000